



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1743/2024-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice, i Kristine Saganić, članice vijeća, u prethodnom postupku radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PROMTEKS-EKO jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju industrijskih krpa za čišćenje, Pitomača, Petra Preradovića 3, OIB 04640613770, kojeg zastupa punomoćnik Igor Radelić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda Bjelovaru poslovni broj St-67/2024-10 od 4. travnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 8. svibnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika PROMTEKS-EKO j.d.o.o. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-67/2024-10 od 4. travnja 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-67/2024-10 od 4. travnja 2024. odbačeno je povlačenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom od 21. ožujka 2024. podneseno po dužniku i po osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu Damiru Djaniću iz Pitomače, kao nedopušteno.

2. Prvostupanjski sud je zaključio da okolnost da je sud po službenoj dužnosti na temelju ovlaštenja iz odredbe čl. 64. st. 2. Stečajnog zakona nastavio postupak, kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, ne znači da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka te da bi ga mogao povući u smislu odredbe čl. 16. st. 5. Stečajnog zakona, zbog čega je povlačenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka odbacio kao nedopušteno.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik u bitnom navodeći da je pogrešan zaključak suda da se u konkretnom slučaju ne primjenjuje odredba čl. 16. st. 5. Stečajnog zakona. Ističe da su dužnik i zastupnik po zakonu dužnika podnošenjem prijedlog za predstečajnu nagodbu istovremeno podnijeli i zahtjev za pokretanje stečajnog postupka. Nadalje, navodi da je u obrazloženju navedeno da je razlog za

nastavljanje stečajnog postupka po službenoj dužnosti okolnost da dužnik nije sposoban za plaćanje i da nije ispunio obveze prema vjerovnicima, a što nije točno. Smatra da su uvjeti za pokretanje stečajnog postupka po službenoj dužnosti da dužnik nema zaposlenih, da u očevidniku redosljeda za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanja drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra, te ističe da u konkretnom slučaju nije ispunjena niti jedna od navedenih pretpostavki. Konačno ističe da bi otvaranjem stečaja došlo do nesagledivih posljedica za vlasnika i zaposlenike i do nemogućnosti ispunjenja obveza prema vjerovnicima, a nastavkom poslovanja bi se izvršile sve obveze dužnika. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenja je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 2., te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje u tekstu: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga određenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi, a nije niti sporno da je pravomoćnim Rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-402/2022-40 od 6. prosinca 2023. uskraćena potvrda Plana restrukturiranja dužnika i obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom, te je riješeno je da će sud po službenoj dužnosti postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. U nastavljenom postupku kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom primjenom odredbe čl. 64. st. 2. SZ-a, sud je rješenjem od 1. ožujka 2024. pokrenuo postupak radi utvrđenja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Podneskom od 21. ožujka 2024. dužnik je povukao prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

7. Suprotno žalbenim navodima, pravilno je shvaćanje prvostupanjskog suda da nije riječ o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koji je podnio dužnik da bi ga on bio ovlašten povući na temelju odredbe čl. 16. st. 5. SZ-a, nego o nastavljanju i provođenju stečajnog postupka po službenoj dužnosti nakon obustave predstečajnog postupka.

8. Sukladno odredbi čl. 64. st. 2. SZ-a, u slučajevima kada sud rješenjem obustavi otvoreni predstečajni postupak sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

9. Neosnovane su tvrdnje žalitelja da odredbu čl. 64. st. 2. SZ-a treba tumačiti na način da se njegov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, smatra istovremeno i prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka, te da bi on mogao povući prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u smislu čl. 16. SZ-a. Naime, nakon što je

predstečajni postupak obustavljen, u tom stadiju postupka, dužnik više ne može disponirati prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka, jer je stečajni postupak nastavljen po službenoj dužnosti donošenjem rješenja o pokretanju prethodnog postupka u okviru stečajnog postupka.

10. Stoga je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da dužnik ne može povući prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, jer ga nije ni podnio. Budući da je to dužnik učinio, ta njegova procesna radnja je pravilnom primjenom materijalnog prava odbačena kao nedopuštena.

11. Navedeno shvaćanje je izraženo u odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske na koje se pozvao prvostupanjski sud u pobijanom rješenju, kao i brojnim drugim odlukama ovog suda.

12. U odnosu na žalbeni navod da nisu bile ispunjene pretpostavke za nastavljanje postupka kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka valja reći da je o nastavljanju postupka pravomoćno odlučeno rješenjem prvostupanjskog suda od 6. prosinca 2024., koje je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-74/2024-2 od 10. siječnja 2024. Osim toga, žalbenim navodima nije dovedeno u pitanje utvrđenje prvostupanjskog suda da dužnik nije sposoban za plaćanje i da nije ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

13. Žalbeni navodi koji se odnose na (ne)postojanju pretpostavki za provođenje stečajnog postupka nad dužnikom, nemaju utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, jer će se one utvrđivati u prethodnom postupku radi utvrđenja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a koji je pokrenut rješenjem prvostupanjskog suda od 1. ožujka 2024.

14. Prema tome, žalbenim navodima nisu dovedeni u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, pa je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 8. svibnja 2024.

Predsjednica vijeća
Nevenka Marković

Broj zapisa: **9-30867-5c264**

Kontrolni broj: **0898a-2695a-cdadf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nevenka Marković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.